

BOLETIN OFICIAL



PROVINCIA DE SALT

AÑO LVI — Nº 7584	Correo Argentino SALTA	TARIFA REDUCIDA
EDICION DE 16 PAGINAS		CONCESION Nº 1805
APARECE LOS DIAS HABILES		Reg. Nacional de la Propiedad Intelectual Nº 882033

HORARIO

Para la Publicación de avisos
en el

BOLETIN OFICIAL

Regirá el siguiente horario:

LUNES A VIERNES de:

8 a 11.30 horas

PODER EJECUTIVO

Dr. RICARDO J. DURAND

Gobernador de la Provincia

Dr. Eduardo Paz Chain

Vice Gobern. de la Provincia

Dr. Carlos A. García Puló

M. de Gobierno, J. é I. P. y T.

Ing. Florencio Elias

M. de Economía, F. y O. P.

Dr. Dantón Cermesoni

M. de Asuntos S. y S. Pública

Dirección y Administración:

ZUVIRIA 536

TELEFONO N.º 14780

Sr. Juan Raymundo Arias

DIRECTOR

Art. 4º. — Las publicaciones en el BOLETIN OFICIAL se tendrán por auténticas; y un ejemplar de cada uno de ellos se distribuirá gratuitamente entre los miembros de las Cámaras Legislativas y todas las oficinas judiciales o Administrativas de la Provincia (Ley 800, original Nº 204 de Agosto 14 de 1908).

Decreto Nº 8.911 del 2 de Julio de 1957

Art. 11º — La primera publicación de los avisos debe ser controlada por los interesados, a fin de poder salvar en tiempo oportuno, cualquier error en que se hubiere incurrido. Posteriormente no se admitirán reclamos.

Art. 13º — SUSCRIPCIONES: El Boletín Oficial se envía directamente por correo, previo pago del importe de las suscripciones, en base a las tarifas respectivas.

Art. 14º — Todas las suscripciones, comenzarán a regir invariablemente el primer día hábil del mes siguiente al de su pago.

Art. 15º — Estas deben ser renovadas dentro del mes de su vencimiento.

Art. 18º — VENTA DE EJEMPLARES: Manténgase para los señores avisadores en el Boletín Oficial, la tarifa respectiva por cada ejemplar de la citada publicación.

Art. 37º — Los importes abonados por publicaciones, suscripciones y venta de ejemplares, no serán devueltos por ningún motivo, ni tampoco será aplicado a otro concepto.

Art. 38º — Quedan obligadas todas las reparticiones de la Administración Provincial, a coleccionar y encuadernar los ejemplares del Boletín Oficial, que se les provea diariamente debiendo designar entre el personal a un funcionario o empleado para que se haga cargo de los mismos, el que deberá dar estricto cumplimiento a la presente disposición siendo el único responsable si se constatare alguna negligencia al respecto (haciéndose por lo tanto pasible a medidas disciplinarias).

Decreto 9062/63, Modificatorio del Decreto 8911/57

Para la publicación de BALANCES DE SOCIEDADES se establecen las siguientes disposiciones: 10 días corridos a Tall. Gráf. IMPALA para la confección de las pruebas respectivas; 5 días corridos a los interesados para devolver las pruebas visadas, a partir de su recepción. A los efectos de la confección de las pruebas de balances de sociedades, las mismas deberán efectuar un depósito de garantía por \$ 2.000.00.- (DOS MIL PESOS M/N. DE C/L.) Vencido el plazo establecido a la parte interesada, esta perderá el depósito de garantía, el que compensará el gasto por la prueba ejecutada.

Por el Art. 35 del citado decreto, establécese que la atención al público comienza media hora después de la entrada del personal y termina, una hora y media antes de la salida.

TARIFAS GENERALES

Decreto Nº 10517 del 8/10/55 v Ampliatorio Decreto Nº 10953 del 29/10/55.

VENTA DE EJEMPLARES

Número del día y atrasado dentro del mes	\$ 10.—
" atrasado de más de 1 mes h. 1. a "	15.—
" atrasado de más de 1 año h. 3 "	25.—
" atrasado de más de 3 años h. 5 "	50.—
" atrasado de más de 5 años h. 10 "	80.—
" atrasado de más de 10 años "	100.—

DIRECCION Y ADMINISTRACION: ZUVIRIA 536

SUSCRIPCIONES

Mensual	\$ 300.—	Semestral	\$ 900.—
Trimestral	" 600.—	Anual	" 1.800 —

Publicaciones

Toda publicación que no sea composición corrida, se percibirán los centímetros utilizados y por columna a razón de \$ 50.00 (Cincuenta pesos) el centímetro; considerándose 20 (veinte) palabras por centímetro.

Para las publicaciones por un día de los Balances de Sociedades Anónimas, se percibirán razón de \$ 70.— (Setenta pesos) por centímetro utilizado y por columna.

El precio mínimo de toda publicación de cualquier índole será de \$ 200.— (Doscientos pesos) Todo aviso por un día se cobrará a razón de \$ 4.— (Cuatro pesos) por palabra.

Los avisos de forma alternada se recargará la tarifa respectiva en un cincuenta por ciento.

Los contratos o estatutos de sociedades para su publicación, deberán ser presentados en papel de 25 (Veinticinco) líneas, considerándose a razón de 10 (Diez) palabras por cada línea ocupada y por foja de 50 (Cincuenta) líneas como 500 (Quinientas) palabras.

En todo aviso o edicto para el cómputo de palabras, se considerará como 10 (diez) palabras por cada línea ocupada.

Publicaciones a término

En las publicaciones a término que tengan que insertarse por dos (2) o más veces, regirá la siguiente tarifa:

Texto no mayor de 10 centímetros	Hasta	Exce-	Hasta	Exce	Hasta	Exce
o 200 palabras	10 días	dente	20 días	dente	30 días	dente
Sucesorios	900.—	40.— cm.	1.800.—	60.— cm.	3.600.—	80.— cm.
Poseción Treintañal y Deslinde	1.800.—	60.— "	3.600.—	80.— cm.	7.200.—	120.— cm.
Remates de Inmueb. y Autom.	1.500.—	60.— "	3.000.—	80.— cm.	6.000.—	120.— cm.
Otros Remates	900.—	40.— "	1.800.—	60.— cm.	3.600.—	60.— cm.
Edictos de Minas	1.500.—	80.— "				
Contratos o Estatutos Sociales	6.—	la palabra				
Balances	800.—	70.— cm.	1.600.—	100.— cm.	2.200.—	150.— cm.
Otros Edictos Judiciales y Avisos	900.—	60.— "	1.800.—	80.— cm.	3.600.—	120.— cm.

SUMARIO**SECCION ADMINISTRATIVA****LICITACION PUBLICA**

	PAG. Nº
Nº 23548 — Establecimiento Azufrero Salta. Lic. Nº 56/66	1442
Nº 23503 — Ferrocarriles Argentinos General Belgrano. Lic. Nº 126/65	1442
Nº 23500 — De Direc. de Viviendas de la Pcia. Obra Nº 412	1442

EDICTO CITATORIO

Nº 23470 — S/p.: Cipriana Rodríguez de Mamani	1442
6º 23454 — S/p.: Jaime Durán	1442

SECCION JUDICIAL**SUCESORIOS**

Nº 23550 — De Dña. Eufemia Arce Sosa de Lewis	1443
Nº 23547 — Diego Liendro y Angélica Ferreyra de Liendro	1443
Nº 23545 — De Dña. Leonor Balcarce	1443
Nº 23539 — De Dn. Nicolás Quipildor o Eugenio Nicolás Quipildor	1443

Nº 23537	— De Dn. Gustavo Rivetti	1443
Nº 23536	— De Dn. Juan Zannier	1443
Nº 23528	— De Anachuri Juana Castillo Vda. de	1443
Nº 23527	— De don Romero Natal	1443
Nº 23516	— De don Donato Uribe	1443
Nº 23513	— De don Jacinto Mohamed Chimale	1443
Nº 23512	— De doña Agustina Díaz de Martínez	1443
Nº 23511	— De don Felipe Corregidor	1443
Nº 23506	— De don Lambros Anagnostópulos o Lambros Eustratin Anagnostópulos	1443
Nº 23505	— De don Sonrado Rocha	1444
Nº 23504	— De don Manuel Da Silva	1444
Nº 23497	— De Eduardo Segundo Romano	1444
Nº 23496	— De Félix José Cantón	1444
Nº 23495	— De Sandoval Luis y Burgos Virginia	1444
Nº 23494	— De Clara Fernández de Carabajal	1444
Nº 23493	— De Casemira Lastenia Sánchez	1444
Nº 23491	— De Luis Picco	1444
Nº 23490	— De Leocadio Bordón	1444
Nº 23489	— De Mercedes Elías Dabali	1444
Nº 23481	— De Florencio Mauno	1444
Nº 23467	— De Vicente Lera	1444
Nº 23466	— De Fernández o Fernández Blanco Antonio	1444
Nº 23465	— De Pedro Bernabé	1444
Nº 23457	— De don Juan Britos	1445
Nº 23456	— De doña Rumualda Rodríguez de Martínez	1445
Nº 23440	De Margarita Filomena Davoli de Spinosa	1445
Nº 23434	— De Adelaida Brito de Torino o Adelaida Brito de Pereyra	1445
Nº 23433	— De Antonio Martínez	1445
Nº — 23418	— De Rosario Liberti de Gentile.	1445

REMATE JUDICIAL

Nº 23544	— Por Efraín Racioppi. Juicio: Parisi Carmelo vs. Fernández José Zenón	1445
Nº 23543	— Por Efraín Racioppi. Juicio: Sonovisión S. A. vs. Wayar, Magdalena Amancaesirulli de	1445
Nº 23542	— Por Efraín Racioppi. Juicio: Jabón Federal S. A. vs. Naser José	1445
Nº 23541	— Por Miguel A. Gallo Castellanos. Juicio: Cardozo Jesús Raúl vs. Cooperativa Gráfica Salta Ltda.	1445
Nº 23540	— Por José A. Cornejo. Juicio: Moto Salta S.R.L. vs. Domingo Wayar y otro	1446
Nº 23534	— Por Modesio S. Arias. Juicio: Elías Emilio R. A. vs. Ricardo Ramón Paez	1446
Nº 23531	— Por Efraín Racioppi — Juicio: Chocobar Daniel vs. La Poma S. A.	1446
Nº 23530	— Por Efraín Racioppi — Juicio: Baldomero Alejandro Martínez vs. Julio César Flores	1446
Nº 23526	— Por José A. Cornejo — Juicio: Ernesto Francisco Sclavo vs. Raúl R. Ramia	1446
Nº 23524	— Por José A. Cornejo — Juicio: Eduardo Gutiérrez vs. Waldemar Jerke y otro	1446
Nº 23522	— Por Ernesto V. Solá — Juicio: Bruzzo María M. de vs. Serrano José R.	1447
Nº 23488	— Por Efraín Racioppi. Juicio: Moschetti S. A. vs. Sandoval Elba	1447
Nº 23459	— Por Efraín Racioppi — Juicio: Cabrera Francisco vs. Miranda Petrona Ruiz de y otros	1447
Nº — 23429	— Por Ricardo Gudiño — Juicio: Cimac S. R. L. c/Antonio García Berral.	1447
Nº — 23427	— Por Andrés Ilvento — Juicio: Bco. Nac. vs. Martha D. Vda. de Aramayo.	1447

CITACION A JUICIO

Nº 23521	— Salas Francisco vs. Salas Berta Díaz de	1448
Nº 23477	— Rodríguez Cayata Juana	1448

EDICTO TESTAMENTARIO

Nº 23452	— De don Sabino Jerez	1448
----------	-----------------------------	------

POSECION TREINTAÑAL

Nº 23492	— De Vazquez Eulogio Delfín	1448
Nº 23478	— De Augusto Damián Carrizo	1448

SECCION COMERCIAL**PRORROGA DE CONTRATO**

Nº 23549	— De "Minera Espinosa S.R.L."	1448
----------	-------------------------------------	------

EMISION DE ACCIONES

Nº 23509	— De "Viñuales, Royo, Palacio y Cía." S. A.	1448
----------	--	------

SESION DE CUOTAS SOCIALES

Nº 23529 — Sede Social de K. M. Repuestos S.R.L.

PAG. Nº
1448**SECCION AVISOS****ASAMBLEAS**

- Nº 23546 — De Caminos S. A. Para el día 28/5/66 1449
 Nº 23520 — De Cooperativa Farmacéutica Güemes Ltda. Para el día 24-5-66 1449
 Nº 23510 — De "Florida S.A.C.I. e I.". Para el día 27-5-66 1449

SECCION JURISPRUDENCIA**SENTENCIA**

- Nº 23551 — Nº 816 — Juz. Correcc. Nº 2 — Salta, 8/10/65. c. Miguel González p. lesiones a Irma Antonia Valdez
 Nº 817 — Excm. Corte de Just. — Salta, 10/9/65 — Chuchuy Víctor Alfredo vs. A.G.A.S. — Contencioso administrativo
 Nº 818 — CJ Sala 2da. Salta, 29/4/65 — Q.J.G. vs. A.E.M. de Q. — Divorcio
 Nº 819 — CJ Sala 2da. Salta, 27/4/65 — Nicolás Elena Ruiz de vs. Lamónaca Overdan — Ejec. hipotecaria
 Nº 820 — Juz. Correcc. Nº 2 Salta, 2/8/65 c. Walter Espinoza. — culposas en accidente de tránsito a Roberto Porcel Flores 1449

SECCION ADMINISTRATIVA**LICITACIONES PUBLICAS**

Nº 23548 — SECRETARÍA DE GUERRA
 DIRECCION GENERAL DE FABRICACIONES MILITARES — ESTABLECIMIENTO AZUFRERO SALTA — ZUVIRIA 90 — SALTA. — LICITACION PUBLICA Nº 56/66.

Llámanse a licitación pública, Nº 56/66, a realizarse el día 6 de junio de 1966 a horas 12, por la adquisición de cemento portland, hierro redondo, alambre negro, etc. con destino al Establecimiento Azufrero Salta — Estación Caipe Km. 1626 — Pcia. de Salta.

Por pliego de bases y condiciones dirigirse al citado establecimiento — calle Zuviria 90 — Salta o bien a la Dirección General de Fabricaciones Militares — Avda. Cabildo 65 — Buenos Aires.

Valor del pliego m\$N. 10.—

Valor al cobro \$ 920.— e) 13 al 17/5/66

Nº 23503. — FERROCARRILES ARGENTINOS
 FERROCARRIL GENERAL BELGRANO

Llámanse a licitación pública nº 126/65 — Expte. 23043-65, para ejecutar los trabajos de renovación de vía, remoción, incluso provisión de cambios, ejecución de soldadura de rieles por el procedimiento aluminotérmico a fusión, colocación de balasto de piedra, remoción y colocación de balasto canto rodado partido existente y realización de trabajos complementarios en los sectores de Km. 1003/221 al 1014/080 y de Km. 1096/236 al 1113/000 de la línea C, comprendidos entre Metán y La Quiaca.

La apertura de las propuestas se efectuará el día 14 de junio de 1966 a las 13 horas, en la Gerencia, Avda. Maipú Nº 4 — Oficina 35 — Capital Federal.

Consultas: En la Gerencia, Oficina 431 y en los Distritos Vía y Obras SALTA, calles Necochea y Sarmiento, Salta — Prolongación Puente Otero,

SAN SALVADOR DE JUJUY, en horas de oficina. —
 Precio del Pliego \$ 2.000,00 m/n.

LA GERENCIA

Valor al cobro \$ 920.— e) 10 al 23/5/66

Nº 23500. — Ministerio de Economía, Finanzas y Obras Públicas. DIRECCION DE VIVIENDAS Y ARQUITECTURA DE LA PROVINCIA

Llámanse a LICITACION PUBLICA para la contratación y ejecución de la obra nº 412: "AMPLIACION PLANTA 2º PISO PALACIO DE JUSTICIA - SALTA - CAPITAL", mediante el Sistema de Ajuste Alzado y con un presupuesto oficial de \$ 1.275.907,00 m/n.

La apertura de las ofertas tendrá lugar el día 23 de Mayo corriente, a las 11 horas, en la sede de la repartición, Lavalle Nº 550 - Salta.

Precio del Legajo \$ 700.

LA DIRECCION

Valor al cobro \$ 920.— e) 9 al 13/5/66

EDICTO CITATORIO

Nº 23470 — EDICTO CITATORIO

Ref. Expte. Nº 5774-M-59 s.a.p.

A los efectos establecidos por el Art. 183 del Código de Aguas se hace saber que CIPRIANA RODRIGUEZ DE MAMANI tiene solicitado ante esta Administración la inscripción como privadas las aguas que nacen y mueren dentro de la propiedad Lote 2, Fracción de San Juan, catastro Nº 125, ubicada en el departamento La Poma, al solo efecto impositivo y del catastro de aguas. Salta.

ADMINISTRACION GENERAL DE AGUAS

Imp. \$ 900

e) 6 al 19-5-66

Nº 23454 REF.: EXPTE. Nº 14180/48 - s.r.p. p/14/3.

EDICTO CITATORIO: — A los efectos establecidos por el Art. 350 del Código de Aguas, se hace saber que JAIME DURAN, tiene solicitado reconocimiento de concesión de agua pública, para irrigar con una dotación de 4,20 l/seg. a derivar

de las vertientes ubicadas en la margen izquierda del lecho del Río Calchaquí, con carácter Perpetuo y a Perpetuidad, una superficie de 8 Has. del inmueble denominado "OLASO" y "SALDAÑO", catastro Nº 782, ubicado en el Partido de Corralito, Departamento de San Carlos. En época de

estiaje la propiedad de referencia tendrá derecho a un turno de 24 horas en un ciclo de 11 días con todo el caudal de la acequia Nº 4 b).

SALTA, 3 de mayo de 1966
Administración General de Aguas

Imp. \$ 900.—

e) 5 al 18/5/66.

SECCION JUDICIAL

SUCESORIOS

Nº 23550 SUCESORIO

El Dr. Ernesto Yazlle, Juez Civil y Comercial del Distrito Judicial del Norte, cita y emplaza a herederos y acreedores de doña EUFEMIA ARCE SOSA DE LEWIS, por el término de diez días para que hagan valer sus derechos bajo legal apercibimiento. — San Ramón de la Nueva Orán, mayo 3 de 1966. Dra. ELMINA L. VISCONTI DE BARRIONUEVO, secretaria.

Imp. \$ 900.—

e) 13 al 27/5/66

Nº 23547. — **EDICTO** — RAFAEL ANGEL FIGUEROA, Juez de 1ra. Inst. C. C. 4ta. Nominación, con asiento en esta ciudad, cita y emplaza a herederos y acreedores de DIEGO LIENDRO Y ANGELICA FERREYRA DE LIENDRO, Expte. 34.797, Sucesorio, dentro del término de diez días bajo apercibimiento de ley. — Lo que el suscripto Secretario hace saber a sus efectos. — Publicación 10 días Boletín Oficial y EL ECONOMISTA. — Salta, 4 de mayo de 1966. — Dr. MANUEL MOGRO MORENO

Secretario.

Imp. \$ 900.—

e) 12 al 26/5/66

Nº 23545. — **EDICTO SUCESORIO**. — El doctor Ernesto Samán, Juez de 1ra. Instancia en lo Civil y Comercial, Ira. Nominación, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de Dr. LEONOR BALSARCE, cuyo juicio sucesorio se tramita en dicho Juzgado, a fin de que comparezcan a hacer valer sus derechos, bajo apercibimiento de ley. — Salta, Abril 15 de 1966. — J. Armando Caro Figueroa - Secretario Letrado - Juzgado de 1ra. Instancia, Ira. Nominación C. y C.

Imp. \$ 900.—

e) 12 al 25/5/66

Nº 23539. — **EDICTO SUCESORIO**. — El señor Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial de Primera Nominación, doctor Ernesto Samán, cita por el término de diez días a todos los que se consideren con derecho a los bienes de la sucesión de Nicolás Quipildor o Eugenio Nicolás Quipildor, ya sea como herederos o acreedores, bajo apercibimiento de Ley, para que los hagan valer dentro de dicho término. — Salta, 9 de Mayo de 1966. J. Armando Caro Figueroa, Secretario.

Imp. \$ 900.—

e) 12 al 26/5/66

Nº 23537. — **EDICTO**. — S. ERNESTO YAZLLE, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Norte, en autos caratulados "SUCESORIO DE GUSTAVO RIVETTI". Expte. Nº 9762/66, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores bajo apercibimiento de ley. Edictos por igual término en el Boletín Oficial y El Economista. — Orán, Abril 27 de 1966. — Dra. Elmina L. Visconti de Barrionuevo - Secretaria Juzg. C. y C.

Imp. \$ 900.—

e) 12 al 26/5/66

Nº 23536. — **EDICTO**. — S. ERNESTO YAZLLE, Juez de Primera Instancia Civil y Comercial del Distrito Judicial Norte, en autos "Sucesorio de Dn. JUAN ZANNIER". Expte. Nº 9953/66, cita por diez días a herederos y acreedores del causante, bajo apercibimiento de ley. Edictos por igual término, en el Boletín Oficial y El Economista. — Orán, 22 de Abril de 1966. — Dra. Elmina L. Visconti de Barrionuevo - Secretaria Juzg. Civil y Comercial.

Imp. \$ 900.—

e) 12 al 26/5/66

Nº 23528. — RICARDO ALFREDO REIMUNDIN, Juez de 1ª Instancia y 3ª Nominación en lo Civil y Comercial, en los autos "ANACHURI, Juana Castillo Vda. de. SUCESORIO", Expte. Nº 32.055/65, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de doña Juana Castillo Vda. de Anachuri, para que comparezcan a hacer valer sus derechos. Salta, 7 de marzo de 1966. Alberto Medrano Ortiz, Secretario Juzgado de 3ª Nom. Civil y Comercial.

Imp. \$ 900.—

e) 11 al 24/5/66

Nº 23527. — RICARDO ALFREDO AMERISSE, Juez de 1ª Instancia y 5ª Nominación en Civil y Comercial, en los autos "Romero, Natal—SUCESORIO", (Expte. Nº 15.324/66), cita a herederos y acreedores de don Natal Romero para que en el plazo de diez días comparezcan a hacer valer sus derechos. Salta, 25 de abril de 1966. Dr. Luis Elías Sagarnaga, Secretario.

Imp. \$ 900.—

e) 11 al 24/5/66

Nº 23516. — Dr. ERNESTO SAMAN, Juez de Primera Instancia, Primera Nominación en lo Civil y Comercial cita y emplaza por el término de DIEZ DIAS a herederos y acreedores de don DONATO URIBE para que hagan valer sus derechos lo que el suscripto Secretario hace saber a sus efectos. Salta, 6 de mayo de 1966. Dr. JOSE ARMANDO CARO FIGUEROA - Secretario.

Imp. \$ 900.—

e) 11 al 24/5/66

Nº 23513. — ALFREDO RICARDO AMERISSE, Juez de 1ra. Instancia, 5ta. Nominación en lo Civil y Comercial, cita y emplaza a herederos y acreedores de la sucesión de JACINTO MOHAMED CHIMALE por el término de treinta días. — Salta, 27 de Abril de 1966. Dr. Luis Elías Sagarnaga - Secretario.

Imp. \$ 900.—

e) 10 al 23/5/66

Nº 23512. — Sucesorio. — El Dr. Enrique A. Sotomayor, Juez Civil y Comercial Segunda Nominación, cita por diez días a herederos y acreedores de AGUSTINA DIAZ DE MARTINEZ. — Salta, mayo 4 de 1966. Dr. Milton Echenique Azurduy, Secretario

Imp. \$ 900.—

e) 10 al 23/5/66

Nº 23511. — ERNESTO SAMAN, Titular del Juzgado de 1ra. Instancia, 1ª Nominación Civil y Comercial, cita por treinta días a herederos y

acreedores de FELIPE CORREGIDOR, para que comparezcan a hacer valer sus derechos, bajo apercibimiento de ley. — Salta, mayo 6 de 1966.

J. Armando Caro Figueroa, Secretario Letrado
Juzg. 1ª Inst. 1ª Nom. C. y C.

Imp. \$ 900.— e) 10 al 23/5/66

Nº 23506. — El Dr. S. Ernesto Yazlle, Juez de 1ª Instancia C. y C. Distrito Judicial del Norte, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de don Lambros Anagnostópulos o Lambros Eustratin Anagnostópulos. — San R. de la N. Orán, Abril 29 de 1966. — Dra. Elmina L. Visconti de Barrionuevo, Secretaría Juzg. Civil y Comercial.

Imp. \$ 900.— e) 10 al 23/5/66

Nº 23505. — El Dr. S. Ernesto Yazlle, Juez de 1ª Instancia C. y C. Distrito Judicial Norte, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de don. Conrado ROCHA. San R. de la N. Orán, Abril 28 de 1966. — Dra. Elmina L. Visconti de Barrionuevo, Secretaria, Juzg. C. y Comercial.

Imp. \$ 900.— e) 10 al 23/5/66

Nº 23504. — El Dr. ERNESTO YAZLLE, Juez de 1ª Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Norte - Orán (Salta), cita y emplaza por 10 días a herederos y acreedores de Dn. MA NUEL DA SILVA. — San Ramón de la Nueva Orán, Abril 18 de 1966. — Dra. Elmina Visconti de Barrionuevo - Secretaria.

Imp. \$ 900.— e) 10 al 23/5/66

Nº 23497. — La doctora Milda Alicia Vargas, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Sud - Metán, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de Eduardo Segundo Romano. Expte. Nº 5840/65.

Metán, 18 de Abril de 1966.

Dra. Milda Beatriz Ovejero de Paseiro - Secretaria
Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23496. — La doctora Milda Alicia Vargas, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Sud - Metán, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de Dn. "Félix José Cantón". Expte. Nº 6063/66. — Metán, 25 de Abril de 1966. — Dra. Elsa Beatriz Ovejero de Paseiro - Secretaria.

Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23495. — LA DOCTORA MILDA ALICIA VARGAS, JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL Y COMERCIAL DEL DISTRITO JUDICIAL DEL SUD - METAN, en el juicio sucesorio de: "Sandoval Luis y Burgos Virginia", Expte. Nº 5993/65, cita y emplaza por el término de diez días a herederos y acreedores de los causantes para que hagan valer sus derechos. — Metán, 2 de mayo de 1966. — Dra. Elsa Beatriz Ovejero de Paseiro, Secretaria. — Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23494. — La doctora Milda Alicia Vargas, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Sud - Metán, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de Clara Fernández de Carabajal. Expte. Nº 5552/65. — Metán, 18 de Abril de 1966. — Dra. Elsa Beatriz Ovejero de Paseiro - Secretaria.
Imp. \$ 900.— e) 9 al 20-5-66

Nº 23493. — La doctora Milda Alicia Vargas, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Sud - Metán, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de Casemira Lastenia Sánchez. — Expte. Nº 6048/66. — Metán 18 de Abril de 1966. — Dra. Elsa Beatriz Ovejero de Paseiro - Secretaria.

Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23491. — DR. RICARDO ALFREDO REIMUNDIN, Juez de 1ª Instancia en lo Civil y Comercial, 3ª Nominación, cita y emplaza por el término de diez días a herederos y acreedores de Dn. LUIS PICCO. Para que hagan valer sus derechos. — SECRETARIA, 19 de Abril de 1966.

Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23490. — DR. RICARDO ALFREDO REIMUNDIN, Juez de 1ª Instancia en lo Civil y Comercial, 3ª Nominación, cita y emplaza por el término de diez días a los herederos y acreedores de Dn. LEOCADIO BORDON, para que hagan valer sus derechos. — SECRETARIA, 19 de Abril de 1966.

Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23489. — Dr. ENRIQUE ANTONIO SOTOMAYOR, Juez de 1ª Instancia en lo Civil y Comercial, 2ª Nominación, cita y emplaza por el término de diez días a herederos y acreedores de Dn. MERCEDES ELIAS DABALL para que hagan valer sus derechos. SECRETARIA, 19 de Abril de 1966. — Dr. Milton Echenique Azurduy - Secretario.
Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23481. — El Dr. Ernesto Samán, Juez Civil y Comercial de 1ª Nominación, cita por diez días a herederos y acreedores de Florencio Mauno.
Salta, 6 de Mayo de 1966.

Armando Caro Figueroa - Secretario.
SUSANA PEREDA GALLI

Imp. \$ 900.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23467 — EDICTO: Ricardo Alfredo Reimundín, Juez de 1ª Instancia en lo C. y C. 3ª Nom. Cita y emplaza por el término de 10 días a todos los que se consideren con derechos a los bienes de la Sucesión de VICENTE LERA para que comparezcan a hacerle valer bajo apercibimiento de ley. Publicaciones de edictos por diez días en el "Boletín Oficial" y "El Economista". — Expte. Nº 30903/65. — Salta, 28 de Febrero de 1965. — Alberto Medrano Ortiz, Secretario Juzgado de III Nom. Civil y Comercial.
Imp. \$ 900 e) 6 al 19-5-66

Nº 23466 — EDICTO SUCESORIO. — El Señor Juez de Primera Instancia y Quinta Nominación Civil y Comercial de esta ciudad, en los autos caratulados: "Fernández o Fernández Blanco, Antonio — Sucesorio. Expte. Nº 15.292/66", cita y emplaza a herederos y acreedores del causante para que en el término de diez días hagan valer sus derechos. — Salta, 19 de abril de 1966. — Dr. Luis Elías Sagarnaga, Secretario.
Imp. \$ 900 e) 6 al 19-5-66

Nº 23465 — EDICTO. — El doctor Ricardo Alfredo Reimundín, Juez del Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial, Tercera Nominación, cita y emplaza a herederos y acreedores de

don PEDRO BERNABE por el término de diez días, bajo apercibimiento de ley. — Salta, diciembre 14 de 1965. — **Alberto Medrano Ortiz**, Secretario Juzgado de III Nom. Civil y Comercial.
Imp. \$ 900 e) 6 al 19-5-66

Nº 23457. — **EDICTOS**: — El señor Juez de Cuarta Nominación en lo Civil y Comercial, Distrito Judicial Centro, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de **JUAN BRITOS**. — Edictos diez días en el Boletín Oficial y El Economista. — **SALTA**, Abril de 1966. — **Dr. MANUEL MOGRO MORENO** - Secretario.
Imp. \$ 900.— e) 5 al 18/5/66.

Nº 23456. — **EDICTOS**. — El Sr. Juez de Cuarta Nominación Civil y Comercial, cita y emplaza por el término de diez a acreedores y herederos de doña **ROMUALDA RODRIGUEZ DE MARTINEZ**, a hacer valer sus derechos, bajo apercibimiento de ley. — **SALTA**, Abril 28 de 1966.

Dr. MANUEL MOGRO MORENO - Secretario.
Imp. \$ 900.— e) 5 al 18/5/66.

Nº 23440. — **SUCESORIO**: El **Dr. RAFAEL ANGEL FIGUEROA**, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial, Cuarta Nominación, cita y emplaza por diez días a los herederos y acreedores de doña **MARGARITA FILOMENA DAVOLI DE SPINOSA**, bajo apercibimiento. — **Salta**, 17 de marzo de 1966. — **Dr. MANUEL MOGRO MORENO**
Secretario.

Imp. \$ 900.— e) 4 al 17/5/66.

Nº 23434. — **SUCESORIO**: La **Dra. Milda Alicia Vargas**, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Sur, cita y emplaza por diez días a herederos y acreedores de **ADELAIDA BRITO DE TORINO** o **ADELAIDA BRITO DE PEREYRA**. Metán, Abril 29 de 1966. **Dra. ELSA BEATRIZ OVEJERO DE PASEIRO** - Secretaria.
Imp. \$ 900.— e) 3 al 16/5/66.

Nº 23433. — **SUCESORIO**: **MILDA ALICIA VARGAS**, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial Sur, cita y emplaza a herederos y acreedores de don **ANTONIO MARTINEZ** (Expte. 6180/66), por el término de diez días. — Metán, abril 29 de 1966. — **Dra. ELSA BEATRIZ OVEJERO DE PASEIRO** - Secretaria.
Imp. \$ 900.— e) 3 al 16/5/66

Nº 23418 — **EDICTO SUCESORIO**

El señor Juez de Ira. Instancia Ira. Nominación en lo Civil y Comercial, cita y emplaza por 10 días a los herederos y acreedores de **ROSARIO LIBERTI DE GENTILE** para que hagan valer sus derechos en los autos caratulados: **SUCESORIO**: de **ROSARIO LIBERTI DE GENTILE**, Expte. Nº 49.484/65. — **Salta**, 28 de abril de 1966. — **J. ARMANDO CARO FIGUEROA**, secretario letrado.
Imp. \$ 900.— e) 2 al 13/5/66

REMATES JUDICIALES

Nº 23544. — **Por EFRAIN RACIOPPI**. TEL. 11.106
Dos Inmuebles Ubicados en Orán, Pcia. Salta
BASES: \$ 293.333,32 y \$ 8.000,000 m/n.

El 31 de Mayo 1966, a hs. 18 en Caseros 1856, ciudad de Salta, remataré con la base de las 2/3 partes avaluación fiscal o sea \$ 293.333,32 m/n.,

un inmueble ubicado en calle Pellegrini Nº 748/750, en la ciudad de San Ramón de la Nueva Orán, Prov. Salta, con todo lo edificado, plantado y adherido al suelo, designado como lote b) plano 662, **CATASTRO** Nº 245, de prop. de **José Zenón Fernández**, s/título reg. a fol. 232, asiento 1 libro 20 R. I. Orán. Acto seguido remataré también del mismo propietario y con base 2/3 partes avaluación o sea de \$ 8.000,00 m/n., un inmueble con todo lo edificado, plantado y adherido al suelo ubicado en la ciudad de San Ramón de la Nueva Orán, Prov. de Salta en la calle Colón entre las calles **Eduardo Arias** y **O' Higgins**, manzana 98 b, parcela 7, s/título reg. a fol. 381, asiento 1 Libro 4 R. I. Orán. **CATASTRO** Nº 4974. — Ordena Juez Correccional del Distrito Judicial del Norte. Juicio: **Parisi, Carmelo vs. Fernández José Zenón**. Ejecutivo. Expte. 824/65. Señá 30%. Comisión cargo comprador. Edictos 10 días B. Oficial; 7 días El Economista y 3 días El Tribuno.
Imp. \$ 1.500.— e) 12 al 26/5/66

Nº 23543. — **Por EFRAIN RACIOPPI**.
Un Televisor Philips, Mod. 317 U-23 Cal.
BASE \$ 89.678,00 m/n.

El 24 de mayo de 1966, a hs. 19.30 en Caseros 1856 remataré con la Base de \$ 89.678 m/n, un televisor marca "Philips" Mod. 317 U-23 Cal. Nº 1709, en mi poder, si transcurridos 15' de espera no hubiera postor por la base se rematará Sin Base. Ordena Sr. Juez de Ira. Instancia 3ra. Nom. en lo C. C. Juicio: "Sonovisión S. A. vs. Wayar Magdalena Amancay Sirolli de.". Ejec. Prendaria. — Edictos por 3 días "B. Oficial" y "El Tribuno". — Comisión cargo comprador. — Señá 30%.
Imp. \$ 900.— e) 12 al 16/5/66

Nº 23542. — **Por EFRAIN RACIOPPI**. TEL. 11.106
Mostradores, Tablas, Vitrinas, Etc. - SIN BASE

El 24 Mayo 1966, hs. 19.15, en Caseros 1856, remataré Sin Base: Un mostrador de madera de 1,30 x 0,90 x 0,50 mts.; 28 tablas de estanterías de palo blanco de 1/2 pulgada de 0,40 cms. de ancho x 52 mts. largo; Dos vitrinas de vidrio cmarcos de madera de 0,60 x 0,40 x 0,30 mts.; un estante de caño galvanizado de 1/2 pulgada de 1,50 x 0,85 x 0,45 mts.; 25 latas de leche condensada marca "Nestlé" de 400 grs. c/u.; 45 latas extracto de tomate marca "Inca" de 1,50 grs. c/u.; 15 bolsas de caramelos finos de 1/4 kgs. c/u.; 20 bolsas de ciruelas desecadas de 1/4 kgs. c/u.; 10 bolsas de pelones de 1/2 kgs. c/u.; 15 latas de jugo de durazno marca "Inca" de 380 grs. c/u.; 6 frascos de mermelada Kero de 50 grs. c/u.; 34 latas de sardinas de 115 grs. c/u. marca Nereida; 20 botellas de vino común llenas marca Calchaquí de 1 litro c/u.; 20 botellas de Coca Cola tamaño chico llenas, todos en poder dep. judicial Sr. José Naser, dom. en calle 9 de Julio 575, ciudad de Orán, Prov. de Salta. Ordena Juez de Instrucción del Distrito Judicial del Norte. — Juicio: **Jabón Federal S. A. vs. Naser José**. — Ejecutivo. Expte. Nº 4549/65. — Señá 30%. — Comisión cargo comprador. — Edictos 2 días Boletín Oficial y El Tribuno.
Imp. \$ 900.— e) 12 y 13/5/66

Nº 23541. — **Por: MIGUEL A. GALLO CASTELLANOS**. — Judicial. — Inmuebles en esta Ciudad. — **EL 15 DE JUNIO DE 1966**, a hs. 17, en Sarmiento

548. Ciudad, remataré CON BASE DE \$ 1.153.200 m/n. (UN MILLON CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS PESOS M/N.), los inmuebles ubicados en esta ciudad, con frente a calle Alsina, designados con las letras C y D) del plano Nº 2319 y el pasillo de entrada que se lo designa con la letra B), que les corresponde en propiedad a la firma deudora por títulos reg. a fol. 22, As. 18 del Libro 20 de R. I. Capital. Catastro 28951, Manz. 41, Sec. B, Parc. 17 y Catastro Nº 2328, Sec. B, Manz. 41, Parc. 18. Señal 30 %, a cta. precio. Comisión cgo. comprador. Edictos 10 días en B. Oficial, 5 en El Economista y 5 en El Intransigente. Ordena Sr. Juez de 1ª Inst. C. y C. 5ª Nom. en juicio: "CARDOZO, Jesús Raúl vs. CO-OPERATIVA, Gráfica Salta Ltda. — Prep. Vía Ejecutiva". Expediente 14.925/66. Imp. \$ 1.500.— e) 12 al 26/5/66

Nº 23540. — Por: JOSE ALBERTO CORNEJO Judicial — Motocicleta "L. H" y Herramientas. — SIN BASE. — El día 27 de mayo de 1966 a las 17 hs., en mi escritorio: Caseros 987 - Ciudad. Remataré SIN BASE: 1 motocicleta marca "L. H", con motor Sachs Televel de 125 cc., motor número 627.736; 1 máquina para agujerear, manual, para fijar, adaptable, sin motor marca "Champion"; 3 máquinas para agujerear a mano, chicas; tarrajas, alisador de chapas, pico, pala, azada, combo, barreta, morsa nº 4 y 1 picaño, vigoña, serrucho, arcos para sierra, llaves inglesas, de boca, para caños, escuadra, remachadoras, un taladro eléctrico marca "MULTI-MATIC", nº 1519; llaves stilson, sacabocados, tenaza y pinza, todo lo cual se encuentra en calle Alvarado Nº 259 Ciudad donde puede revisarse dentro del horario de 16 a 19 horas. — En el acto de remate el comprador entregará el TREINTA POR CIENTO del precio de venta y a cuenta del mismo, el saldo una vez aprobada la subasta por el Sr. Juez de la causa. — Ordena: Sr. Juez de 1ª Instancia Ira. Nominación C. y C., en juicio: "Embargo Preventivo — MOTO SALTA S. R. L. Vs. DOMINGO WAYAR Y JOSE M. COPA. Expte. Nº 49.146/65". — Comisión c/comprador. — Edictos por 3 días en Boletín Oficial y El Intransigente. Imp. \$ 900.— e) 12 al 16/5/66

Nº 23534. — Por: MODESTO S. ARIAS. — JUDICIAL. — El 26 de mayo hs. 17 en Mitre 398 - Ciudad. Remataré "SIN BASE": 1 Vitrola "MODEL" 211 A Serie 5/18—158379—; 1 receptor radio "FRANKLIN". Ord. Sr. Juez de Paz Letrado Nº 1. Juicio: "EMB. PREV. Y PREP. VIA EJEC. — ELIAS, EMILIO R. A. vs. RICARDO RAMON PAEZ. Exp. 11.599/64". Arancel ley c/comprador. Edictos: "BOLETIN OFICIAL — EL ECONOMISTA" 2 días. Señal 30%. Imp. \$ 900.— e) 12 y 13/5/66

Nº 23531. — Por EFRAIN RACIOPPI. Tel. 11.106 Mina "Diana"; "La Poma"; "La Poma 1ª" y "Elvira" SIN BASE

El 24 de Mayo 1966, hs. 18.30, en Caseros 1856, remataré Sin Base las siguientes Minas de propiedad de la Cia. Minera "La Poma S.A.C. e I."; según derechos de cateo registrados en los siguientes expedientes de la Dirección de Minas de la provincia de Salta; Mina "Diana". Expte. 3226—C; Mina "La Poma"; Expte. 3227—C; Mi-

nas "La Poma 1ª" Expte. 3228—C y Mina "Elvira", Expte. 1077—C. Ordena Juez 1ª Instancia C. C. 3ª Nominación. Juicio: "Chocobar, Daniel vs. La Poma S.A.C. e I.". "Ejecutivo. Expte. 31370/65. Señal 30%. Comisión cargo comprador. Por estos edictos que se publicarán 5 días en el B. Oficial; 2 días en El Economista y 3 días en El Tribuno; se cita a los acreedores hipotecarios y embarcantes para que dentro de los ocho días de su notificación comparezcan hacer valer sus derechos bajo apercibimiento de ley; son ellos: Cia. Minera Alea S.A.C.I. y F; Vuistaz Clotilde Antonia Langou de; Dirección Gral. de Rentas de la Prov. de Salta.

Imp. \$ 900.—

e) 11 al 17/5/66

Nº 23530. — Por EFRAIN RACIOPPI. Tel. 11.106 Una Heladera eléctrica marca "Gatto" Base: \$ 15.200,00 m/n.

El 24 de Mayo 1966, hs. 18, en Caseros 1856, remataré c/base \$ 15.200,00 m/n., una Heladera eléctrica cte. alternada marca "Gatto" de 10 pies equipo nº 11640, Gabinete nº 18477 en poder parte actor puede verse en Mitre 270, ciudad. Si transcurridos 15' de espera no hubiere postor se subastará Sin Base. Ordena Juez 1ª Instancia C. C. 3ª Nominación. Juicio: Baldomero Alejandro Martínez vs. Julio César Flores. "Ejec. Prendaria. Expte. nº 28.209/64. Señal 30%. Comisión cargo comprador. Edictos 3 días B. Oficial y El Tribuno. Imp. \$ 900.— e) 11 al 13/5/66

Nº 23526. — Por JOSE ALBERTO CORNEJO — JUDICIAL — Derechos y Acciones Sobre Valioso Inmueble en Esta Ciudad. SIN BASE

El día 20 de mayo pmo. a las 17 hs., en mi escritorio: Caseros nº 897 — Salta, Remataré, Sin Base, los derechos y acciones que le corresponden al Sr. Raúl R. Ramia, sobre el inmueble ubicado en Avda. Belgrano nº 1504 Esq. Martín Cornejo de esta Ciudad. Mide 14.60 m. de frente por 13 m. de fondo. Superficie 183.57 mts². Limita: Al Norte, lote "b"; Al Este calle Martín Cornejo; Al Sud Avda. Belgrano y Al Oeste c/propiedad de Da. Ana Usandivaras de Méndez, según TITULO registrado al folio 283 asiento 1 del libro 172 de R.I. Capital. Catastro nº 31.934 — Valos fiscal \$ 132.000 m/n. En el acto de remate el comprador entregará el TREINTA POR CIENTO del precio de venta y a cuenta del mismo, el saldo una vez aprobada la subasta por el Sr. Juez de la causa. Ordena: Sr. Juez de 1ª Instancia 5ª Nominación C. y C. en juicio: "Ejecutivo — ERNESTO FRANCISCO SCLAVO VS. RAUL R. RAMIA, Expte. Nº 12.202/64". Comisión c/comprador. Edictos por 5 días en Boletín Oficial y El Intransigente. Imp. \$ 1.500.— e) 11 al 17/5/66

Nº 23524. — Por JOSE ALBERTO CORNEJO — JUDICIAL — VARIOS — SIN BASE

El día 23 de mayo pmo. a las 17 hs., en mi escritorio: Caseros nº 987 — Salta, Remataré, Sin Base, Una heladera eléctrica comercial de 4 puertas, marca "SIAM"; 1 balanza marca "ALPINE", nº 12.348; 1 máquina de cortar fiambres, marca "BIANCHI", nº 41.948 y 2 estanterías de hierro forjado de 4 compartimientos, c/una de color amarillo y Una vitrina panera de 8 compartimientos

de 2 puertas, corredizas de vidrio, todo lo cual se encuentra en poder del depositario judicial Sr. Eduardo Gutiérrez, domiciliado en Avda. San Martín nº 991 — Ciudad, donde puede revisarse. En el acto de remate el comprador entregará el TREINTA POR CIENTO del precio de venta y a cuenta del mismo, el saldo una vez aprobada la subasta por el Sr. Juez de la causa. Ordena: Sr. Juez de Paz Letrado nº 2, en juicio: "Embargo Preventivo — EDUARDO GUTIERREZ VS. WALDEMAR JERKE Y OTRO, expte. nº 14.218/65". Comisión comprador. Edictos por 3 días en Boletín Oficial y El Intransigente.

Imp. \$ 900.—

e) 11 al 13/5/66

**Nº 23522. — Por ERNESTO V. SOLA — JUDICIAL
Derechos y Acciones Sobre un Inmueble en
Esta Ciudad.**

El día 8 de junio de 1966 a horas 17.30 en mi escritorio de Santiago del Estero 655 ciudad, por Disposición Sr. Juez en lo C. y C. de 4ª Nominación en autos: Ejecución Hipotecaria "BRUZZO MARIA MATILDE vs. SERRANO JOSE RAUL" Expte. Nº 34.246/65. Remataré con base de: TRESCIENTOS CATORCE MIL VEINTISEIS PESOS M/N. (\$ 314.026,00 m/n.), los Derechos y Acciones que le corresponden al demandado sobre un Inmueble ubicado en esta ciudad con frente a la calle Rioja Nº 732 al 756 entre las calles Florida e Ituzingó y que le corresponde al demandado en condominio con María del Milagro Serrano de Arcuri por título inscripto a folio 15 asiento 1 del Libro 267 de R.I. Capital Casteatro Nº 48 — Sec. E, manzana 50, parcela 19. Señal: 30% a cuenta de precio y comisión del 5% en el acto del remate. Saldo: a la aprobación de la subasta EDICTOS: 10 días en Boletín Oficial y 5 días en El Economista y 5 días en El Intransigente — Salta. 9 de mayo de 1966 — ERNESTO V. SOLA — Martillero Público — Teléfono Nº 17.260.

Imp. \$ 1.500. —

e) 11 al 24/5/66

**Nº 23488. — Por EFRAIN RACIOPPI. TEL. 11.106
Derechos y Acciones Sobre una Casa Terreno,
Ubicados en Esta Ciudad y Sobre una Finca
BASES: \$ 29.333,00 m/n. y 167.333,32 m/n.,
respectivamente.**

El 20 Mayo 1966, hs. 18.15, en Caseros 1856/58, remataré con la base de \$ 29.333,33 m/n., o sean las 2/3 partes de su avaluación fiscal los derechos y acciones que le corresponden a la demandada Sra. Elba Sandoval en condominio con otros sobre un inmueble ubicado en esta ciudad calle Mendoza entre Gorriti y General Paz, señalado con el nº 2, título reg. a folio 173, asiento 2 del Libro 7 de R. I. Capital. — CATASTRO Nº 7854. — Acto seguido se subastará con base de \$ 167.333,32 m/n., los derechos y acciones que le corresponden a la misma demandada sobre una finca denominada "El Sauce", ubicada en el Dpto. de Rosario de Lerma, Provincia de Salta, título reg. a fol. 305, asiento 3 Libro 3 de R. I. de Rosario de Lerma. — CATASTRO Nº 554. (Corresponde la base a las 2/3 partes avaluación fiscal). — Ordena Juez 1ª Instancia C. C. 5ª Nominación. — Juicio: "Moschetti S. A. vs. Sandoval, Elba". — Ejecutivo. Expte. Nº 13978/65. — Señal 30%. Comisión cargo comprador. Edictos 5 días B. Oficial y El Tribuno.

Imp. \$ 1.500.—

e) 9 al 13/5/66

**Nº 23459. — Por EFRAIN RACIOPPI. Tel. 11.106
INMUEBLE UBICADO EN ITIYURO.**

BASE: \$ 333.333,32 m/n.

El 20 Mayo 1966, hs. 18.30, en Caseros 1856, ciudad, remataré con base 2/3 partes avaluación fiscal o sea de \$ 333.333,32 m/n., los derechos y acciones que le corresponden a los demandados señores Petrona Ruiz de Miranda; Graciela Ladis Miranda; Asunción del Carmen Miranda de Solbati; Dante Roque Solbati y Ernestina Miranda de Casanueva, sobre el inmueble denominado "Chilcar", "Pichanal", "Timboirenda" y "Palo a Pique", ubicado en el Partido de Itiyuro, Dpto. General San Martín, título reg. a fol. 246 a 250, asiento 7 del Libro 14 de R. I. Crán; CATASTRO Nº 1512. Ordena Juez 1ra. Instancia C. C. 2da. Nominación. Juicio: "Cabrera, Francisco vs. Miranda, Petrona Ruiz de y otros". Ejecutivo. Expte. Nº 37.959/65. Señal 30%. Comisión cargo comprador. Edictos 10 días B. Oficial y El Tribuno.

Imp. 1.500.—

e) 5 al 18/5/66

**Nº 23429. — Por RICARDO GUDIÑO — JUDICIAL
— Una Finca de 20 Hectáreas en Embarcación —
Pcia. de Salta.**

El día viernes 3 de junio de 1966 — a horas 12.00 — en el hall del hotel Universal calle 25 de mayo — Embarcación — Pcia. de Salta. REMATARE: con base de \$ 66.666 (Sesenta y Seis Mil Seiscientos Sesenta y Seis) — importe de las dos terceras partes de su valuación fiscal. UNA FINCA: de 20 hectáreas — Ubicada en Embarcación — Departamento de San Martín de esta provincia de Salta — Con todo lo plantado, cercado y adherido al suelo. MEJORAS: Entre varias otras — Casa habitación y un pozo para la extracción de agua potable de cincuenta y cinco metros de profundidad. TITULOS: Al folio 119, asiento 1, Libro 26 del R.I. de Embarcación. CATASTRO: 7598 — Valor fiscal: \$ 100.000. MEDIDAS: Superficie, linderos, etc. los que dan sus títulos anteriormente nombrados. ORDENA: El señor Juez de Primera Instancia Segunda Nominación en lo Civil y Comercial. JUICIO: CIMAC S.R.L. c/ANTONIO GARCIA BERRAL — Embargo preventivo. Expte. nº 37905/65. SEÑAL: 30%. COMISION. De ley a cargo del comprador. EDICTOS: Por diez días en los diarios Boletín Oficial y El Intransigente. Por este mismo edictos se notifica a fin de que comparezca para hacer valer sus derechos al señor Celestino Martínez. RICARDO GUDIÑO — Martillero Público — Tel. 17.571.

Imp. \$ 1.500.—

e) 2 al 13/5/66

Nº 23427 — Por: ANDRES ILVENTO

Matrícula 1097 — JUDICIAL — Año 1931

El día 13 de mayo de 1966, remataré en el hall del Banco de la Nación Argentina, Mitre Esq. B. Belgrano, a las 11.30 por disposición del señor Juez Federal, en la Ejec. seguido por el Banco vs. Sra. Martha D. Vda. de Aramayo, lo siguiente: 16 chapas de zinc. 3,03 m.; Un arado de 2 aletas; 2 arados de hierro de 1 aleta c/u.; 1 cuerpo de rastra de 20 dientes; 1 jardinera en reg. estado; 1 cadena de hierro de 7 m. más o menos de largo; 4 cadenas de 2 m. c/una de largo. Sin Base al mejor postor y dinero de contado. Dichos objetos se encuentran en general Güemes en poder de la dep. jud. paraje El Naranjo zona "Las Vertien

tes". Publ. BOLETIN OFICIAL y "El Intransigente". Por informes al Banco de la Nación o al suscrito martillero. — ANDRES ILVENTO, martillero público. Mendoza 357 (Dpto. 4) Salta. Imp. \$ 900.— e) 2 al 13/5/66

CITACION A JUICIO

Nº 23521. — EDICTOS: El Dr. Rafael Angel Figueroa. Juez en lo C. y C. de 1ra. Instancia y 4ta. Nominación, en los autos caratulados "SALAS, Francisco Vs. SALAS, Berta Diaz de — Divorcio, Separación de Bienes y Tenencia de Hijos", Expte Nº 35.283/66, cita y emplaza a Doña BERTA DIAZ de SALAS, por el término de 9 días a fin de que conteste la demanda por divorcio, separación de bienes y tenencia de hijos menores le iniciara su esposo, bajo apercibimiento de designársele defensor Oficial que la represente. Salta, 6 de mayo de 1966. — Imp. \$ 900.— e) 11 al 24/5/66

Nº 23477. — EDICTO CITATORIO. — El Dr. Enrique A. Sotomayor, Juez de Primera Instancia, Segunda Nominación Civil y Comercial de la Ciudad de Salta, cita por diez días a José Domingo Baldovino a comparecer en el juicio: "RODRIGUEZ, CAYATA Juana — Posesión Treintañal, Expte. Nº 35250/1964, bajo apercibimiento de designársele Defensor de oficio para que lo represente. — Publíquese diez veces en el Boletín Oficial y El Economista. — Salta, 9 de marzo de 1966. Milton Echenique Azurduy, Secretario. — Imp. 900.— e) 6 al 19/5/66.

EDICTO TESTAMENTARIO

Nº 23452. — EDICTOS TESTAMENTARIOS: — El señor Juez de Primera Instancia Civil y Comercial de Cuarta Nominación, Dr. Rafael Angel Figueroa, cita por 10 días a herederos y acreedores de Dn. SABINO JEREZ, especialmente a los beneficiarios en su testamento, Andrés Jerez, Marta Jerez, Mario Jerez, Club Federación Argentina, Quinto Distrito de Vialidad Nacional, Josefa de Lemo,

Elio Nardiñi, Teodocio Soria y Domingo Medina. Salta, Abril 13 de 1966. Dr. MANUEL MOGRO MORENO - Secretario. Imp. \$ 900.— e) 5 al 18/5/66

POSESION TREINTAÑAL

Nº 23492. — La doctora Milda Alicia Vargas, Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Distrito Judicial del Sud - Metán, en juicio: "Vázquez, Eulogio Delfín s/Posesión Treintañal de un inmueble ubicado en la ciudad de Metán". Expte. Nº 6206/66, cita y emplaza por edictos que se publicarán por siete días en el Boletín Oficial y el Foro Salteño, a los herederos de la sucesión de Ricardo Arrendo y a las personas que se consideren con derecho al inmueble cuya propiedad se pretende adquirir por prescripción para que se presenten dentro de dicho término a hacer valer sus derechos bajo apercibimiento de designar defensor ad-litem. El inmueble en cuestión se encuentra ubicado en la manzana nº 2 Sección B. Catastro nº 86, parcela 2, de la ciudad de Metán. — Tiene 69,90 mts. de frente sobre calle Ríos Piedra con un contrafrente con 69,70 mts. que colinda con la Sucesión Retuerta por 73,20 mts. de fondo, limita al Sud con calle Río Piedra, Norte: Suc. Retuerta, Este: B. Guzmán, Oeste: N. Giménez. — Metán, 15 de Abril de 1966.

Dra. Beatriz Ovejero de Paseiro - Secretaria. Imp. \$ 1.800.— e) 9 al 20/5/66

Nº 23478. — El Dr. Rafael Angel Figueroa, Juez en lo C. y C. de 1ra. Instancia y 4ta. Nominación, cita y emplaza a toda persona que se considere con derechos, al inmueble cuya posesión treintañal persigue Dn. Augusto Damián Carrizo. Expte. Nº 34.893/66, inmueble catastrado bajo el Nº 368, limitando al Norte: con la sucesión de José Coll; Sud: camino público que une Animaná con Corralito; al Este y Oeste, con propiedad del señor Martín Teruel, sito en la localidad de Animaná. —

Dr. RAFAEL ANGEL FIGUEROA - Secretario. Imp. \$ 1.800.— e) 9 al 20/5/66

SECCION COMERCIAL

PRORROGA CONTRATO

Nº 23549 — A los efectos previstos en la ley Nº 11645, se hace saber que la sociedad "MINERA ESPINOSA S.R.L.", compuesta por los socios Timoteo Novaro Espinosa, Justo Omar Espinosa y Carlos Daniel Espinosa, inscrita en el Registro Público de Comercio a folio 482, asiento Nº 3454 del libro 26 de Contratos Sociales, con domicilio Pje. Sargento Baigorria Nº 962, han resuelto prorrogar su plazo de duración por 10 años a partir del día 1º de abril de 1966, aumentando el capital social de \$ 30.000.— m/n., a Trescientos mil pesos m/n. quedando susistentes las demás cláusulas. — Salta, 11 de mayo de 1966. — Francisco Cabrera, escribano público. Imp. \$ 440.— e) 13/5/66

EMISION DE ACCIONES

Nº 23509 "Viñuales, Royo, Palacio y Compañía" Sociedad Anónima, Comercial, Industrial, Financiera, Imo-

biliaria, Forestal y Agropecuaria, comunica que ha emitido las series Nº 48, (Cuarenta y ocho), 49 (cuarenta y nueve), 50 (cincuenta), 51 (cincuenta y uno), 52 (cincuenta y dos), 53 (cincuenta y tres) y 54 (cincuenta y cuatro), de acciones ordinarias de la clase "B" con derecho a un solo voto, de Quinientos mil pesos moneda nacional cada serie, o sea la suma de Tres millones quinientos mil pesos moneda nacional, con lo cual el capital emitido alcanza a la suma de Veintisiete millones de pesos moneda nacional.

Imp. \$ 900.— e) 10 al 16/5/66

CESION DE CUOTAS SOCIALES

Nº 23529 — En la ciudad de Salta, a los veinticinco días del mes de abril de mil novecientos sesenta y seis, se reunieron en la sede social de K. M. Repuestos S.R.L., los socios señores: KELMO MASCIARELLI y ALDA DI GIANANTONIO de MO MASCIARELLI y ésta cede en forma gratuita y con la conformidad de su esposo al señor NES-

TOR MADRIGAL la cantidad de cien cuotas de capital de esta sociedad, o sea la suma de cien mil pesos moneda nacional.

Con lo que terminó la reunión firmando los

comparecientes. — KEIMO MASCIARELLI — ALDA DI DIANANTONIO DE MASCIARELLI. — NESTOR MADRIGAL.

Imp. \$ 900.—

e) 11 al 17/5/66

SECCION AVISOS

ASAMBLEAS

Nº 23546. — "CAMINOS S. A. - Constructora, In-"
"austrial, Minera, Comercial, Financiera, Inmobi-"
"liaria y Agropecuaria. — "De acuerdo a lo es-"
"tablecido en el artículo 18º inciso g) de los Es-"
"tatutos Sociales, se convoca a los señores ac-"
"cionistas a la Primera Asamblea General Ordi-"
"naria que se efectuará el día 28 del corriente"
"mes de mayo a las 17 horas, en el local social"
"de la calle Bartolomé Mitre Nº 274 de esta ciu-"
"dad de Salta para tratar la siguiente:

ORDEN DEL DIA

- "1º— Consideración de la Memoria, Inventario,
"Balance General, Cuadro Demostrativo"
"do Ganancias y Pérdidas e Informe del"
"Síndico, correspondientes al Primer Ejer-"
"cicio cerrado al día 31 de diciembre de"
"1965.
- "2º— Distribución de utilidades.
- "3º— Elección de los Directores y Síndicos para"
"el nuevo período.
- "4º— Remuneración del Directorio y Síndico Ti-"
"tular.
- "5º— Fijación de la fecha de cierre del Ejercicio"
"Económico anual.
- "6º— Designación de dos accionistas para fir-"
"mar el Acta de la Asamblea.

"Salta, 11 de mayo de 1966.

"EL DIRECTORIO".

Imp. \$ 900.—

e) 12 al 18/5/66

Nº 23520 — COOPERATIVA FARMACEUTICA
GÜEMES LTDA. — CONVOCATORIA

De conformidad a lo dispuesto por el Art. 26 y 28 de nuestros estatutos sociales, se convoca a los señores asociados a la Asamblea General Ordinaria para el día 24 de mayo de 1966, a horas 20,30 en el local social de Vicente López Nº 329, Salta, para considerar la siguiente

ORDEN DEL DIA:

- 1º) Designación de dos socios para firmar el acta en representación de la Asamblea.
- 2º) Consideración del acta de la Asamblea Ordinaria anterior.
- 3º) Consideración y aprobación de la Memoria, Inventario, Balance General, Cuadro Demos-

trativo de Pérdidas y Excedentes, Informe del Síndico y proyecto de distribución de excedentes, todo correspondiente al 8º ejercicio cerrado el 31 de diciembre de 1965.

4º) Elección de una Comisión Escrutadora.

5º) Elección de tres (3) Consejeros titulares por dos años, por terminación de mandato de los señores Farmac, Antonio Pintado, Domingo Naranjo y Santiago Koss.

6º) Elección de tres (3) Consejeros Suplentes por un año, por terminación de mandato de los señores Farmac, Miguel Auil, Remedios Egea de Salazar y Luis María Valdez.

7º) Elección de un (1) Síndico titular y de un (1) Síndico suplente, por un año, por termi-

DOMINGO E. NARANJO ANTONIO PINTADO
Secretario Presidente

Artículo 26): Las Asambleas se celebrarán en el día y hora fijada, siempre que se encuentren nación de mandato de los señores C.P.N. Alberto P. Boggione y Farmac. Antonio Escandar.

presentes la mitad más uno del total de los socios. Transcurrida una hora después de la fijada para la reunión sin conseguir ese quórum se celebrarán las Asambleas y sus decisiones serán válidas cualquiera sea el número de socios presentes.

Imp. \$ 1.140.—

e) 11 al 13/5/66

Nº 23510. — FLORIDA S. A. C. I. e I. — CONVO-
CATORIA A ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA

De conformidad a lo dispuesto por nuestros estatutos sociales, convócase a asamblea general ordinaria de accionistas para el día 27 de mayo de 1966 a las 20.30 horas, en el local de la calle Caseros 637 - Salta, Capital, a fin de considerar el siguiente:

ORDEN DEL DIA

1º) Consideración de los documentos previstos en el artículo 347 del Código de Comercio, ejercicio cerrado el 31 de diciembre de 1965 y distribución de utilidades.

2º) Elección de síndicos titular y suplente, y dos accionistas para firmar el acta.

EL DIRECTORIO

Imp. \$ 900.—

e) 10 al 16/5/66

SECCION JURISPRUDENCIA

SENTENCIA

Nº 23551. — DUDA — Lesiones — Declaraciones contradictorias — Libre convicción — Absolución.

1— Es aplicable el principio de la duda sobre la responsabilidad imputada, ante la falta de pruebas de cargo, existiendo equilibrio y siendo contradictorias las declaraciones de la víctima y el supuesto victimario.

2— La libre convicción, si bien deja en libertad al juzgador para apreciar todos los medios de prueba que se estimen admisibles y pertinen-

tes, jurídicamente debe asentarse en la existencia de dichas probanzas.

816 — Juz. Correc. Nº 2 — Salta, 8 de octubre — 1.965.

c. MIGUEL GONZALEZ p. Lesiones a IRMA ANTONIA VALDEZ.

FALLOS: año 1.965 — fs. 128.

AUTOS Y VISTOS: este proceso nº 1094 siguió contra Miguel González, por lesiones a Irma Antonia Valdez, y

R E S U L T A N D O:

Que la presente causa se sigue por ante este Juzgado en lo Correccional nº 2, actuando en re-

presentación del Ministerio Público el señor Agente Fiscal nº 2, doctor Juan Miguel Achával y ejerciendo la defensa el doctor Samuel Felipe Caprini.

Que en la audiencia de debate han prestado declaración el imputado Miguel González y la su puesta víctima Irma Antonia Valdez y cada uno ha dado una versión distinta de la forma como ha ocurrido el hecho que se investiga, mientras la mujer denunciante afirma que ha sido golpeada a golpes de puño y puntapié; que no mantenía ninguna relación amorosa con el imputado y que jamás recibió ayuda alguna, el procesado expone que mantenía relaciones amorosas desde hacía tiempo, que la ayudó a comprar la casa y que no ha agredido a ésta en oportunidad del hecho que nos ocupa, motivos por los cuales no se ha podido aclarar debidamente la real verdad, y

CONSIDERANDO:

Que en oportunidad de prestar declaración indagatoria el imputado ratifica totalmente su primitiva versión prestada en la etapa de la instrucción, haciendo aparecer los hechos como motivados por una situación de enojo sentimental.

La víctima en cambio, si bien es cierto que ratifica igualmente su anterior declaración, aporta al juzgador elementos de importancia para la definitiva calificación de los hechos investigados.

En primer lugar cabe dejar suficientemente aclarado el grado de disparidad de las dos únicas declaraciones con las que se puede contar ya que, ni siquiera acordaron en los detalles mínimos de los acontecimientos. En este sentido la declaración del imputado resulta más creíble por ser intensamente más circunstanciada en lo que se refiere a fechas, sitios y demás sucesos; en tanto que la declaración de la víctima carece de tales elementos sin llegar a negarlos por el reemplazo que de ellos debiera haber efectuado con otros.

Resulta fácil creer en la existencia de la relación íntima entre los protagonistas que la su puesta víctima se niega a reconocer en todo momento pero que, para hacerlo, se sirve de una animosidad destacadamente iracunda para con el imputado; está claro que anida un profundo resentimiento el que necesariamente debe estar causado por algo más que las escasas lesiones recibidas en la reyerta que sostuvieron.

Por otra parte ha demostrado en este debate Irma Antonia Valdez, que se trata de una mujer intemperante no sólo para con el imputado sino hasta para con el abogado defensor evidenciando a todas luces tanto por sus expresiones cuanto por sus actitudes, que venía a defender una situación personal y no servir de testigo en este debate.

Esto en cuanto a la libre convicción. Desde un punto de vista eminentemente jurídico nos encontramos ante dos declaraciones contradictorias relativas a un hecho acontecido sin presencia de testigos y acerca del cual el imputado ha demostrado sinceridad en su relato sin retacear ningún detalle, todo lo que no puede atribuírsele a la víctima que al parecer conserva todavía resabios de pasados acontecimientos. En este orden de ideas puede sostenerse que si bien la autoría se encuentra perfectamente acreditada, no se ha echado luz acerca del grado de responsabilidad que le cabe al imputado por la falta de precisión del modo en que han acontecido las cosas.

Por todo ello,

FALLO:

I) ABSOLVIENDO A MIGUEL GONZALEZ, argentino, casado, de 56 años de edad, empleado, con instrucción y domiciliado en calle Zavala Nº 654 de esta ciudad, del delito de lesiones que se le imputaba por ser beneficiario del principio de duda, art. 4º del C. P. P.

II) DISPONIENDO se oficie a Jefatura de Policía y Registro Nacional de Reincidencia, comunicando el presente fallo para su toma de razón.

III) REGULANDO los honorarios del doctor SAMUEL FELIPE CAPRINI en la suma de SIETE MIL PESOS MONEDA NACIONAL por su labor profesional, a cargo de su defendido.

IV) HABIENDOSE dado lectura en este acto a los fundamentos, quedan notificadas las partes. COPIESE Y ARCHIVASE. — Carlos Vázquez, (Sec. Alejandrina T. B. de Ossola).

ES COPIA: MARTIN ADOLFO DIEZ - Secretario Corte de Justicia.

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO — Prueba — Ofrecimiento y producción.

Por referirse no al ofrecimiento sino a la producción de la prueba, debe admitirse el pedido formulado dentro del período probatorio, para que se reconozcan firmas estampadas en documentos acompañados con la demanda y se recaben informes sobre los mismos.

817—Excma. Corte de Justicia. — Salta, 10 septiembre- 1.965.

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO — CHUCHUY, Víctor Alfredo o Alfredo vs. Administración General de Aguas de Salta.

RESOLUCIONES: año 1.965 — T. 16, 2 da. Pte. — fs. 1341.

Y VISTOS: estos autos caratulados: "Contencioso Administrativo — Chuchuy, Víctor Alfredo o Alfredo vs. Administración General de Aguas de Salta". (Expte. Nº 7182/65 de esta Corte de Justicia), para resolver el recurso de reposición interpuesto a fs. 26 por el actor, contra la providencia de fs. 23 vta., en cuanto deniega la producción de la prueba referida en el punto E del escrito de fs. 22/23; y

CONSIDERANDO:

I. La diligencia en cuestión consiste en el libramiento de un exhorto a la Capital Federal a fin de que se haga reconocer al gerente o administrador de la Clínica Finochietto la documentación agregada en el expediente administrativo y para que informe sobre el tratamiento a que fue sometido y sumas percibidas en tal concepto.

Sostiene el recurrente que al ofrecer como prueba las constancias del expediente administrativo, la que ahora se intenta producir está incluida en aquella pues la documentación emanada de la Clínica consta en dichas actuaciones.

Por su parte la demandada se opone, sosteniendo que esta no es la oportunidad para mejorar una prueba defectuosa, defecto que ya conocía el actor pues había sido destacado —mediante la pertinente impugnación a su autenticidad— en el juicio laboral, anterior al presente y también ofrecido como prueba.

II. La finalidad de la norma contenida en el art. 48 del Código de Procedimientos en la materia, es la de posibilitar una apreciación "ab ini-

tic" sobre la pertinencia de la prueba ante la eventualidad prevista en el art. 53, inc. 1º y a los fines de su producción posterior (art. 49). "Si toda la prueba se presenta o se propone con la demanda y la contestación — dice el redactor del Código de Procedimientos en lo contencioso-administrativo de la Prov. de Bs. Aires fuente del de Salta — el tribunal estará habilitado desde el primer momento para decidir cuál es la parte pertinente y cual la impertinente de esa prueba propuesta y las partes podrán prepararse a producirla".

III. Siendo así la previsión legal comentada no se desvirtúa en la especie, porque el reconocimiento de la documentación agregada y el pedido de informes sobre puntos de ella pertinentes, no hacen a la proposición u ofrecimiento de la prueba — paso preliminar ya operado — sino a su producción.

Por ello,

LA CORTE DE JUSTICIA:

REVOCA por contrario imperio la providencia recurrida y en consecuencia, accede al libramiento de exhorto.

Con costas al oponente, regulando en tal carácter el honorario del Dr. A. Marcelo Austerlitz en \$ 700 (setecientos pesos moneda nacional), arts. 2, 6 y 31, 2da. parte decreto-ley 324.

REGISTRESE, notifíquese. — Héctor E. Lovaglio — Milton Morey — Carlos Oliva Aráoz — Danilo Bonari — Alfredo José Gillieri — I. Arturo Michel Ortiz. (Sec. José Domingo Guzmán).

ES COPIA:

MARTIN ADOLFO DIEZ - Secretario Corte de Justicia.

PRUEBA DE TESTIGOS — Sana crítica — DIVORCIO — Injurias graves — Cohabitación — Prueba — Malos tratos.

- 1º) Los jueces pueden desechar a los testigos que no se encuentran comprendidos en algunas de las situaciones indicadas por la ley ritual, por considerarlos sospechosos, interesados o falaces conforme a los principios de la sana crítica y al régimen de las libres convicciones, aún cuando no hayan sido motivo de expresa objeción de la parte contraria.
- 2º) El alejamiento del marido del lecho conyugal, no demuestra por sí solo la negativa de la mujer a cumplir con el débito conyugal.
- 3º) Para que se configure la causal, malos tratamientos, los hechos invocados deben revestir la calidad de graves y frecuentes, de modo tal que hagan intolerable la vida conyugal.

818—CJ—Sala 2da. — Salta, abril 29-1965.

"Q. J. G. vs. A. E. M. de Q. — Divorcio".

FALLOS: t. 18 — p. 225.

CONSIDERANDO: I. — Contra la sentencia de fs. 38/41 que rechaza la acción de divorcio promovida por J. G. Q. contra A. E. M. por las causales de injurias graves y malos tratamientos, apela el apoderado del actor por estimar que la razón del "a quo" para fundar la decisión es errónea: desestimar el testimonio de C. B., tachando por enemistad con la accionada, sin estar probado el motivo de impugnación invocado (fs. 48 y v.).

II. — Que la expresión de agravios, cuyo prin-

cipal argumento es el antes indicado, por sí es insuficiente para aclarar la queja del recurrente, en relación a las consideraciones formuladas en la sentencia sobre la falta de prueba atendible para sostener los hechos impetrados como causales de divorcio; se ha limitado en ella, el presentante a cuestionar la apreciación del "a quo" sobre el valor de un testimonio (tachado por enemistad), sin analizar concretamente, las razones que invocara el sentenciante sobre la insuficiencia de la prueba producida, y su evaluación, motivo del "thema decidendum".

Porque en la expresión de agravios se deben examinar los fundamentos de la sentencia y concretar los errores que contiene (ALSINA, tratado t. 2 p. 680), ya que debe ser una exposición jurídica en la que, "mediante un análisis razonado y crítico del fallo impugnado, se demuestra su injusticia, porque ello constituye el material del recurso" como se transcribe en el juicio "López, Pedro c. Cattegio Hnos. y Cía", en fallo dictado por la Sala III de la Cámara Civil de La Plata, publicado en el t. 107 de La Ley. Nº 48.620.

III. — Respecto a la tacha del testigo Clemente Benavidez, que el quejoso da por aceptada formalmente en la sentencia, debe advertirse que el "a quo" se ha limitado a examinar la deposición y la razón del conocimiento del testigo según lo prescribe el art. 214 del Cód. de Proc. C. y C., y así lo asienta en la resolución al consignar que Benavidez manifestó que hacía más de dos años que no llega a la casa, de manera que lo que afirma son hechos que datan de muy atrás y no de los que en realidad pudieron influir como causa mediata para que se produzca la separación. Vale decir que el juez se ha atenido, como puede hacerlo (art. 214 citado) a "desechar a los testigos que no se encuentran comprendidos en algunas de las situaciones indicadas por la ley ritual, por considerarlos sospechosos, interesados o falaces conforme a los principios de la sana crítica y al régimen de las libres convicciones, aún cuando no hayan sido motivo de expresa objeción de la parte contraria".

IV — Causales de divorcio no probadas. — Las razones dadas por el "a quo" para rechazar la existencia de las injurias y malos tratos alegados por el apelante, que no han merecido su atención en el escrito de agravios, son legalmente relevantes, por lo que debe confirmarse la sentencia en grado. En efecto la primer causal que consistiría, según el demandante en la falta de cohabitación, el cumplimiento del débito conyugal, la exclusión del actor de la alcoba matrimonial, y la desatención de los deberes domésticos para con su persona, no puede darse por probados con la sola declaración de Benito y Clemente Benavidez, limitada en lo principal a emitir generalidades sobre la bondad del actor, y la intemperancia de su esposa; relatan que dormían en piezas separadas y que la accionada habría expresado "de que ella no quería saber nada con él, y que ni como marido lo consideraba". La comunidad de habitación y el débito carnal es un derecho y obligación recíproca en el matrimonio, tiene sus características y modalidades, pudiendo su incumplimiento injustificado constituir injuria grave (J. A. 1961—V; p. 526; La Ley 103—788 (7031—S); cuya comprobación por lo general, como la del adulterio, debe hacerse mediante

prueba indiciaria o presuncional.

De la escasa prueba traída al juicio no puede interirse el incumplimiento de aquel deber por parte de la esposa, atenta la falta de hechos indiciarios que podrían haberla corroborado; por el contrario la conducta observada por el actor durante el transcurso de 5 años, siendo cabeza del hogar donde convivía con su esposa, de alejarse del tálamo y de requerir la entrega mutua, sin reclamo formal, y luego el retiro de la casa hablan por sí de la intención o deseo de quebrar la vinculación comunitaria del matrimonio; situación que a veces está justificada domésticamente por las modalidades impuestas por la vida moderna a la organización y desenvolvimiento de la existencia conyugal, pero que no puede aceptarse como causal desquiciante del matrimonio. Ello porque admitirlo sería aceptar la disolución del vínculo por mutua voluntad de las partes, o consagrar indirectamente la repudiación romana, excluida del espíritu de nuestra legislación.

Que negada expresamente la causal por la accionada (escrito de responde fs. 14), correspondía la prueba de los hechos al actor, para formar la convicción de su existencia en el ánimo del juzgador; lo que no se ha conseguido con las solas exposiciones de los testigos Benavidez.

En lo que se refiere a la falta de asistencia doméstica, a las necesidades alimentarias y personales del cónyuge demandante y a los malos tratamientos y escenas violentas producidas, ellas no están probadas con las declaraciones antes mencionadas, pues la circunstancia de haber hecho compras en el mercado, y lavado algunas ropas, si bien no son obligaciones ortodoxas de la vida matrimonial, tampoco configuran causal que la desnaturalicen, —los malos tratos previstos por el art. 67 inc. 6º de la ley de matrimonios, que en general presuponen vías de hecho, directas contra el otro cónyuge (conf. La Ley t. 77 p. 631, y J. A. t. 64 p. 281 requieren para que los hechos invocados lo constituyan gravedad y frecuencia que hagan la vida intolerable, y en el "sub studio" no se han acreditado los actos de violencia que se mencionaron en la demanda, ni las demerías de carácter y aptitudes insultativas impetradas, que habrían colocado al esposo no culpable "en la imposibilidad de permanecer en el hogar por hacerse intolerable la existencia" conyugal.

V. — Que los honorarios regulados en primera instancia a los profesionales intervinientes, deberán serlo nuevamente según lo tiene resuelto el Tribunal en la causa "Ord. cumplimiento de contrato, daños y perjuicios — Esper, Hackum Dhara de vs. Santos Dominga Lobato de" (Fallos t. 17 p. 729 y sgtes) en la que se dijo que: "por aplicación del art. 54 del Decreto-Ley 324/63, los honorarios fijados en primera instancia de acuerdo con la anterior ley de arancel deben ser reajustados conforme con las prescripciones normativas de la actualmente vigente".

Por lo expuesto;

LA SALA SEGUNDA DE LA CORTE DE JUSTICIA:

1. — CONFIRMA en todas sus partes la sentencia de fs. 38/41, con costas.

2. — RESERVA la regulación de honorarios hasta que sean fijados los correspondientes a la labor desarrollada en primera instancia, de acuerdo a lo dispuesto por el art. 54 del Decreto-Ley 324/63.

REGISTRESE, notifíquese, repóngase y baje,

Alfredo José Gillieri — Danilo Bonari. — Sec. Martín A. Diez).

ES COPIA:

MARTIN ADOLFO DIEZ - Secretario Corte de Justicia.
CORRECCION DISCIPLINARIA — Recusación manifiestamente improcedente.

Cuando en el escrito de recusación no se enuncian las circunstancias relativas a la existencia de la causal ni se ofrece prueba, queda de manifiesto la finalidad meramente dilatoria del recusante y corresponde aplicarle una sanción disciplinaria.

819—CJ—Sala 2da. — Salta, abril 27-1965.

"Nicolás, Elena Ruiz de vs. Lamónaca, Overdan — Ejecución Hipotecaria".

FALLOS: t. 18 — p. 217.

CONSIDERANDO: El recusante no ha cumplido con el requisito establecido por el art. 310 —juramento de haber llegado recién a su conocimiento la causal en que funda la recusación.— Habiéndose negado la causal invocada en el informe del señor Juez Inferior (fs. 50), corresponde rechazar por extemporánea, la recusación deducida.

De la lectura del escrito de recusación se desprende que el recusante persigue una finalidad meramente dilatoria, puesto que no se enuncian circunstancias de ninguna naturaleza que tiendan a fijar en el tiempo y en el espacio la mentada discusión y darle así a su dicho cierto grado de verosimilitud.

En consecuencia, la sanción disciplinaria solicitada por el señor juez es procedente, ya que se ha usado de un instituto procesal que tiende a la recta administración de justicia, con la finalidad de obstaculizar su cumplimiento, lo que de suyo implica atentar contra el orden del proceso (art. 16 L. 2451). Al mismo tiempo, la actitud del recusante importa una inadmisibles falta de consideración hacia el magistrado interviniente, lo cual también es motivo de sanción disciplinaria.

Por ello, lo resuelto por el Tribunal en casos análogos registrados al tomo 16 fs. 597 y 659, y teniendo en cuenta que la infracción ha producido efectos en la Alzada, ya que este Tribunal era el llamado a resolver sobre la recusación (Art. 17 L. 2451), se resuelve desechar la recusación deducida e imponer al recusante una multa de \$ 300. m/n. (Trescientos pesos moneda nacional), la que deberá hacerse efectiva dentro de las veinticuatro horas de su notificación en primera instancia bajo apercibimiento de arresto, debiendo el señor juez de la causa tomar las medidas conducentes al cumplimiento de esta resolución.

Regístrese, notifíquese, repóngase y baje.

DANILO BONARI. — ALFREDO GILLIERI. — (Sec. Martín A. Diez)

Martín Adolfo Diez

Secretario Corte de Justicia

LESIONES CULPOSAS — Accidente de tránsito — Disposiciones de tránsito. — AGRAVANTES

Las lesiones causadas como consecuencias de un accidente de tránsito, producidas por inobservancia de las disposiciones que lo ordenan encuadran la conducta responsable en el Art. 94 del Código Penal, computándose como agravantes el mal estado mecánico del vehículo, y el estado de ebriedad del inculpaado.

820 — Juzgado Correccional Nº 2. — Salta, 2

de agosto de 1965. — c. WALTER ESPINOZA p. Lesiones culposas en accidente de tránsito a ROBERTO PORCEL FLORES.

FALLOS: año 1965 — fs. 202.

AUTOS y VISTOS: Este proceso Nº 940 seguida contra Walter Espinoza, por lesiones culposas en accidente de tránsito a Roberto Flores, y RESULTANDO:

Que la presente causa se sigue por ante este Juzgado actuando en representación del Ministerio Público, el señor Agente Fiscal Nº 3; doctor Roberto Frías y ejerciendo la defensa el doctor Bernardo Solá.

Que de acuerdo a la prueba recibida en la audiencia de debate y la incorporada con el consentimiento de las partes, se establece que el hecho que se investiga ha ocurrido de la siguiente forma: Que el imputado Walter Espinosa circulaba conduciendo su camioneta Ford modelo 1929 por Avda. San Martín de Oeste a Este, haciéndolo por medio de la calzada, más hacia la izquierda y al llegar a la esquina formada por calle Alberdi, arrolló a Roberto Porcel Flores que por esta última arteria se dirigía de Norte a Sud.

Que por el impacto el ciclista con su máquina cayó al suelo y fue arrastrado escasos metros y el vehículo detuvo su marcha quedando sus ruedas delanteras sobre las de la bicicleta: del accidente resultó herido Porcel Flores y la bicicleta con desperfectos, y que el imputado se encontraba en estado de ebriedad, y

CONSIDERANDO:

Que de la prueba testimonial producida en autos, de Roberto Flores Porcel, Felipe Ignacio Romero y Antonio Horacio Tolaba, se establece fehacientemente que el imputado Walter Espinoza circulaba por calle San Martín de Oeste a Este, haciéndolo por medio de la calzada y más hacia la izquierda que a la derecha, su mano correspondiente y al cruzar calle Alberdi arrolló a Porcel Flores que montado en bicicleta lo hacía de Norte a Sud, por su mano correspondiente, la de los ciclistas; el imputado no ha frenado como correspondía hacerlo en la bocacalle, ni ha reparado en la víctima.

Que se ha incorporado al debate con el consentimiento de las partes el análisis de alcoholemia practicado al imputado a las dos horas de ocurrido el accidente y el mismo da cuenta que padecía de "intensa ebriedad", lo que indica que su estado no era lúcido y por otra parte, el mismo imputado en el curso de su declaración ha reconocido que la dirección del vehículo que conducía, "tenía juego como de diez centímetros", de lo que se deduce que no estaba en condiciones de transitabilidad.

Que al ser indagado el imputado, en su versión trata de dar una explicación de la forma co-

mo ha ocurrido el hecho que resulte favorable a su situación, pero ello ha quedado desvirtuado por los dichos de los testigos que han depuesto en la audiencia oral.

Que el señor Fiscal ha calificado a la conducta del imputado Espinoza como constitutiva del delito de lesiones leves culposas en accidente de tránsito, Art. 94 del C.P. y solicita sea condenado a multa de ejecución diferida y la inhabilitación en forma efectiva, la defensa por el contrario disiente con esta requisitoria, insistiendo solamente en que su defendido al momento del hecho se encontraba consciente y no en estado de ebriedad, pero en ningún momento hace referencia a la responsabilidad del imputado en cuanto al accidente y ello da la idea de que acepta esta circunstancia.

Que en definitiva, por las consideraciones expresadas, el juzgador interpreta que el imputado Walter Espinosa resulta responsable del delito de lesiones culposas en accidente de tránsito y así debe resolverse ajustándose a la realidad de lo acontecido, por no haber observado las disposiciones vigentes de tránsito, lo que perfecciona el delito incriminado. Para dosificar la pena a imponer debe tenerse presente en carácter de agravante, el mal estado mecánico del vehículo con respecto a su dirección y la intensa ebriedad que padecía el inculpaado y como atenuantes las disposiciones del Art. 40, 41 y 26 del C.P. y por todo ello,

F A L L O :

I) CONDENANDO a WALTER ESPINOZA, argentino naturalizado, de 45 años de edad, casado, con instrucción, comerciante y domiciliado en calle Córdoba Nº 1.105 de esta ciudad, a la pena de cuatrocientos pesos moneda nacional de multa e inhabilitación especial para conducir por el término de un año, de ejecución diferida, por resultar autor responsable del delito de Lesiones culposas en accidente de tránsito, Art. 94 y 26 del C.P.

II) DISPONIENDO se oficie a Jefatura de Policía y Registro Nacional de Reincidencia comunicando el presente fallo, para su toma de razón.

III) REGULANDO los honorarios del doctor Bernardo Solá en la suma de siete mil pesos moneda nacional por su labor profesional, a cargo de su defendido.

IV SEÑALANDO audiencia para el día 3 de agosto próximo a horas 12 para dar lectura a los fundamentos que con este veredicto integrarán la sentencia.

V) QUEDAN notificadas las partes. — CARLOS VAZQUEZ — (Sec. Alejandrina T. B. de Ossola).

Martín Adolfo Díez
Secretario Corte de Justicia

Sin cargo

e) 13/5/66

— A V I S O S —

A SUSCRIPTORES Y AVISADORES

Se recuerda que las suscripciones al BOLE-
TIN OFICIAL deberán ser renovadas en el mes
de su vencimiento.

La primera publicación de los avisos debe
ser controlada por los interesados a fin de sal-
var en tiempo oportuno cualquier error en que
se hubiera incurrido.

LA DIRECCION

Imprimió
Talleres Gráficos
" I M P A L A "

Tucumán 581/65 - Tel. 11440
SALTA